Ξαφνικά από τους πολιτικούς λόγους του κυρίου Δημάρχου και μετά από δύο εβδομάδες σιωπής, άρχισαν από το πουθενά να “προκύπτουν αιτίες και αφορμές” .., όταν διαπιστώθηκε ότι δε θα υποκύψω σε τακτικισμούς και εκβιασμούς και ότι οι πολιτικοί λόγοι δεν επαρκούσαν να αιτιολογήσουν την αντικατάστασή μου σύμφωνα με τα όσα προβλέπονται στην παρ 4 του άρθρου 3 του Ν.1069/1980, προέκυψε, εκ των υστέρων, η επιστολή του Διοικητικού Συμβουλίου του Σωματείου Εργαζομένων και πραγματοποιήθηκαν επικοινωνίες του κ. Δημάρχου μαζί τους, σε μια προσπάθεια άσκησης πίεσης προς εμένα και υποτιθέμενης τεκμηρίωσης των δήθεν λόγων αντικατάστασής μου. Αυτό αποδεικνύεται από την ημερομηνία συνάντησης του Δημάρχου με το Δ.Σ. των εργαζομένων στις 07/12/2022, όπως παρουσιάζεται στο έγγραφο το οποίο πρωτοκολλήθηκε στις 27/01/2023 ως εμπιστευτικό και το οποίο δημοσιοποιήθηκε στις 13/02/2023. Σημειωτέον ότι η ημερομηνία πρωτοκόλλησης συμπίπτει με την ημέρα κατά την οποία συναντήθηκα με τον κ. Δήμαρχο, του εξέφρασα τις αντιρρήσεις μου για την διαδικασία ορισμού Ορκωτών Λογιστών, όπως άλλωστε καταγράφεται και στο ηλεκτρονικό μήνυμα το οποίο του απέστειλα στις 31/01/2023.

Γι’ αυτό άλλωστε και η επιστολή με τους λόγους διαγραφής μου από τη παράταξη στην προχθεσινή συνεδρίαση του Δ.Σ., την 15.2.2023, εμφανίστηκε τροποποιημένη σε σχέση με τα όσα αναφέρονταν στο δελτίο τύπου προς τα Μ.Μ.Ε. την βραδιά της διαγραφής μου (01/02/2023). Μια επιστολή που όπως έχω ξαναπεί δεν αναφέρεται σε συγκεκριμένα γεγονότα, αλλά είναι γενική, αόριστη και συκοφαντική.

Πάμε τώρα στα γεγονότα :

Mια αναιτιολόγητη και για πολιτικούς λόγους αίτηση παραίτησης, σε ένα διοικητικό Συμβούλιο της ΔΕΥΑΧ, εκτός διαδικασίας και χωρίς να προβλέπεται από καμία διάταξη του Νόμου. Ακολούθησε η άρνησή μου και η εύλογη αξίωση μου να αιτιολογηθεί. Αντί αυτού τα όσα προανέφερα.

Τι προηγήθηκε :

Ας τα πάρουμε από την αρχή:

Στην έκθεση ελέγχου για τη χρήση 2019, που κατατέθηκε το Μάρτιο του 2022 (η έκθεση του 2018 κατατέθηκε Οκτώβριο του 2021) διαπιστώθηκαν διαφορές μεταξύ απαιτήσεων Γενικής Λογιστικής και του εμπορικού Ισοζυγίου υδροληπτών (εκεί που καταγράφονται οι απαιτήσεις της επιχείρησης έναντι των καταναλωτών) κατά την 31/12/2019. Αυτά τα δύο έπρεπε να συμφωνούν. Επίσης καταγράφηκαν μεταβολές του συνολικού αριθμού των απαιτήσεων της επιχείρησης σε προηγούμενες ημερομηνίες. Πχ την μια ημέρα το υπόλοιπο κατά την 31/12/2019 εμφανίζονταν χ και τις επόμενες το υπόλοιπο κατά την ίδια ημερομηνία φαινόταν διαφορετικό. Ως εκ τούτου, έπρεπε να διερευνηθεί γιατί γινόταν αυτό, αν αυτή η παρέμβαση στο ηλεκτρονικό σύστημα απαιτήσεων της επιχείρησης από υδρολήπτες συνιστούσε ανθρώπινο λάθος, κακό χειρισμό του προγράμματος ή κάτι άλλο.

Επίσης στην Έκθεση ελέγχου της χρήσης 2016, η οποία είχε διενεργηθεί από άλλη ελεγκτική εταιρεία, αναφερόταν ότι είχε καταγραφεί διαφορά 650 χιλ ευρώ μεταξύ των δύο ισοζυγίων. Η διαφορά αυτή διαγράφηκε από τα βιβλία της Γενική Λογιστικής, ενώ εκ νέου δημιουργήθηκε νέα διαφορά. Και η εν λόγω έκθεση ελέγχου ανέφερε την ανάγκη διερεύνησης των διαφορών αυτών.

Επισημάνθηκε α) η ανάγκη να κλειδωθεί το πρόγραμμα και να μη παρέχεται η δυνατότητα μεταβολής των στοιχείων σε προηγούμενες ημέρες από την τρέχουσα ημερομηνία και β) η ανάγκη ύπαρξης μόνο ενός superuser (εξουσιοδοτημένου ατόμου) που να μπορεί να κάνει μεταβολές σε περίπτωση διαπιστωμένου λάθους. Η εν λόγω ανάγκη καθώς και τα ανωτέρω γνωστοποιήθηκαν και εγγράφως στον κ. Δήμαρχο.

Έτσι παγιώθηκε μια διαφορά μεταξύ των δύο Ισοζυγίων 107 χιλ περίπου, η οποία προερχόταν πριν την 31/12/2019 και καταγράφηκε στις τροποποιημένες οικονομικές καταστάσεις του 2020 από την υπηρεσία καθώς και η ανάγκη για διερεύνηση αυτής.

Εν τω μεταξύ, υπήρξε:

Α) Μια καταγγελία, μια διαπίστωση για παρέμβαση στο πρόγραμμα των εμπορικού υδροληπτών, (εμπορικό είναι εκεί που καταγράφονται οι απαιτήσεις των καταναλωτών έναντι της επιχείρησης), ένα πειθαρχικό, πολλά αναπάντητα ερωτήματα από αυτούς που διενέργησαν την ΕΔΕ, (λόγω έλλειψης ειδίκευσης από το προσωπικό και τα μέλη του Δ.Σ. που την διενέργησαν) αν ήταν οι μόνες παρεμβάσεις, μια δεύτερη αναφορά του υπαλλήλου που πέρασε από ΕΔΕ, ότι άλλος υπάλληλος χειριζόταν το εμπορικό σύστημα και δημιουργήθηκε η διαφορά των 107 χιλ. ευρώ.

Με βάση τα όσα αναφέρονταν στις τροποποιημένες οικονομικές καταστάσεις του 2020 και στο πόρισμα της ΕΔΕ, το Διοικητικό Συμβούλιο της επιχείρησης αποφάσισε να ζητήσει από την Εποπτεύουσα Αρχή, την Αποκεντρωμένη Διοίκηση Κρήτης, έλεγχο για να διαπιστωθεί αν ήταν οι μόνες παρεμβάσεις στο σύστημα αυτές που διαπιστώθηκαν από την ΕΔΕ, όπως άλλωστε ζητούσε και το πόρισμα αυτής, καθώς και που οφείλονταν η διαφορά των 107 χιλ ευρώ.

Ποια η αντίδραση του Δημάρχου και του Αντιπροέδρου της επιχείρησης σε όλα αυτά:

Στο άκουσμα των όσων προέκυψαν από την έκθεση των Ορκωτών Ελεγκτών του 2019, έγινε δεκτή από τον Δήμαρχο η άποψη του Αντιπροέδρου ότι οι μεταβολές των απαιτήσεων της επιχείρησης σε προηγούμενο χρόνο ήταν τεχνικό λάθος, το οποίο δημιουργούσε μόνο του το πρόγραμμα, δλδ σε απλά ελληνικά το πρόγραμμα την Δευτέρα του 2022 έλεγε ότι η Χρυσούλα την 31/12/2019 χρωστούσε για νερό 100 ευρώ και την Τρίτη το πρόγραμμα άλλαζε μόνο του την οφειλή και έλεγε ότι η Χρυσούλα την 31/12/2019 χρωστούσε 90 ευρώ για νερό.

Πέρασε καιρός έως ότου ήρθε η καταγγελία που προανέφερα και να γίνει αποδεκτό από τους προαναφερθέντες που είχαν διαφορετική άποψη ότι τα προγράμματα δεν αλλάζουν μόνα τους τα νούμερα και τους αριθμούς.

Όμως και κατά τη διάρκεια των Συμβουλίων για να ζητήσουμε από την Εποπτεύουσα Αρχή περαιτέρω έλεγχο, ανέκυψαν εμπόδια ως προς αυτό, λόγω της διαφορετικής άποψης του Αντιπροέδρου, καθώς αρχικά διατύπωνε την άποψη ότι ο έλεγχος έπρεπε να γίνει με ανάθεση σε ιδιώτη πραγματογνώμονα και όχι μέσω της Εποπτεύουσας Αρχής – Αποκεντρωμένης Διοίκησης, της οποίας ο έλεγχος παράγει έννομα αποτελέσματα και σύμφωνα με την γνωμοδότηση της νομικής υπηρεσίας της Επιχείρησης.

Τα εμπόδια που προέκυψαν καθυστέρησαν την διαδικασία και την τελική απόφαση του Δ.Σ., μέχρι να μεταβάλει άποψη μέλος αυτού, το οποίο διατηρούσε συνεργασία με την ΔΕΥΑΧ. Εκ των υστέρων και κατόπιν δικής μου έρευνας προκειμένου να βρεθούν οι αιτίες της καθυστέρησης και των εμποδίων στην λήψη απόφασης σχετικά με τους Ορκωτούς Ελεγκτές, καθώς επίσης και η πίεση προς εμένα για να παραιτηθώ χωρίς να μου δίδονται σαφείς λόγοι, ανακάλυψα ότι μέλος του Δ.Σ. της επιχείρησης, προερχόμενο από την παράταξη του κ. Δημάρχου, είχε υπάρξει συνεργάτης της εταιρείας των Ορκωτών Ελεγκτών η οποία έλεγξε την χρήση του 2018 κατά το χρονικό διάστημα 2019-2021 και μάλιστα συμμετείχε στους ελέγχους.

Σημειωτέον ότι στην έκθεση η οποία αποτέλεσε το προϊόν του ελέγχου αυτής της εταιρείας Ορκωτών Ελεγκτών δεν τέθηκε υπόψη της επιχείρησης η ύπαρξη διαφοράς μεταξύ του εμπορικού και του λογιστικού ισοζυγίου.

Γιατί τόση εμμονή να μη γίνει η διαδικασία επιλογής ορκωτών για τις χρήσεις 2021 -2022, με ανοιχτή διαγωνιστική διαδικασία, όπως είχε υποδείξει η Αποκεντρωμένη Διοίκηση Κρήτης και όπως γνωμάτευσε και η νομική υπηρεσία της επιχείρησης αλλά με ανάθεση; Τα ανωτέρω καθυστέρησαν τη διαδικασία για μήνες, με την επίκληση ανεφάρμοστων και άσχετων με το νομοθετικό πλαίσιο των ΔΕΥΑ διαδικασιών, με την απρεπή προς αρμόδιους υπάλληλους συμπεριφορά του προαναφερθέντος μέλους, προσπαθώντας να τους επιβάλλει την άποψη του. Την συνέχεια με το 10-1, κατά δήλωση μέλους της Δ.Σ. της ΔΕΥΧ στις 29/01/2023 η οποία έχει καταγραφεί στα Πρακτικά, ο κ. Δήμαρχος επικοινώνησε τηλεφωνικώς με μέλη του Δ.Σ. της επιχείρησης, προκειμένου να τους ζητήσει να καταψηφίσουν το Πρακτικό της επιτροπής διαγωνισμού της ΔΕΥΑΧ για τον ορισμό Ορκωτών Ελεγκτών. Ακολούθησε το έγγραφο της Αποκεντρωμένης Διοίκησης για αλλαγή της απόφασης και το αίτημα παραίτησης για πολιτικούς λόγους, το οποίο εν συνεχεία τροποποιήθηκε, τα ξέρετε.

Ως προς το αφήγημα περί τοξικού κλίματος, το οποίο προκαλώ δήθεν εγώ, αναφέρω τα εξής:

Στις 27/01/2023 στο γραφείο του κ. Δημάρχου, όπως αποδεικνύεται από την επιστολή την οποία του απέστειλα ηλεκρονικώς στις 31/01/2023 και στην οποία ουδέποτε μου απάντησε ή αμφισβήτησε με οποιονδήποτε τρόπο, η οποία είχε περιεχόμενο την παρουσίαση για άλλη μία φορά των ενεργειών της υπηρεσίας και την απάντηση της Αποκεντρωμένης Διοίκησης για το θέμα της απόφασης ορισμού Ορκωτών Ελεγκτών, του επεσήμανα την πρόθεση της Επιχείρησης να ακολουθήσει τις νόμιμες διαδικασίες. Παράλληλα, του εξέφρασα την δυσαρέσκειά μου σχετικά με το γεγονός ότι ενώ περίμενα να πράξει το αυτονόητο, δηλαδή να στηρίξει της θέσεις μου και τις νόμιμες ενέργειες τις υπηρεσίας, εκείνος αντιθέτως μου ανέφερε ότι θα μου επιρρίψει ευθύνες για ύπαρξη κακού κλίματος στην επιχείρηση, όπερ και εγένετο.

Αξίζει να σημειωθεί ότι στο παρελθόν σχετικά με την τυχόν ύπαρξη “κακού κλίματος” ο ίδιος ο κ. Δήμαρχος και ο κ. Αντιπρόεδρος της ΔΕΥΑΧ δήλωναν χωρίς καμία αμφιβολία ότι οι όποιες διαμαρτυρίες προέρχονταν από 1) μεμονωμένους εργαζόμενους οι οποίοι προσδοκούσαν να διεκδικήσουν τις μνημονιακές περικοπές των μισθών τους μέσω εξωδικαστικής λύσης ενώ αυτό είχε πλέον καταστεί αδύνατο μετά από έκδοση απόφασης της Ολομέλειας του Αρείου Πάγου που αφορούσε αντίστοιχες περιπτώσεις, η οποία απόφαση έκρινε νόμιμες τις περικοπές. Επισημαίνεται ότι η συζήτηση της αίτησης των εργαζομένων για διεκδίκηση των περικοπών ενώπιον του Δικαστηρίου είχε ορισθεί στις 7.2.2023 και πήρε αναβολή. 2) υπαλλήλους οι οποίοι είχαν υποπέσει σε πειθαρχικό παράπτωμα ή τελούν υπό διερεύνηση για διαφορές και τυχόν μεταβολές οι οποίες έχουν προκύψει στο κύκλωμα των απαιτήσεων, εξαιτίας των δικαιωμάτων πρόσβασης που είχαν στο ηλεκτρονικό σύστημα απαιτήσεων της επιχείρησης, γεγονός για το οποίο το Διοικητικό Συμβούλιο της επιχείρησης με ομόφωνη απόφασή του είχε ζητήσει περαιτέρω διερεύνησή τους.

Επομένως, καταλαβαίνετε γιατί ο κ. Δήμαρχος δεν παρέθεσε την πραγματικότητα στο Δημοτικό Συμβούλιο την 01/02/2023 για την αιτία που μου ζήτησε να παραιτηθώ, ότι δηλαδή ο λόγος του αιτήματος της παραίτησής μου δεν είναι ο ορισμός Ορκωτών Ελεγκτών αλλά το υποτιθέμενο κακό κλίμα, το οποίο σε κάθε περίπτωση όχι μόνο δεν αποδείκνυεται αλλά υπάρχουν στοιχεία για το αντίθετο.

Για όλα τα ανωτέρω θα ενημερωθούν οι αρμόδιες Αρχές.

Κατά τα λοιπά, θα ήθελα να διαβεβαιώσω ότι θα συνεχίσει απρόσκοπτη η λειτουργία της επιχείρησης, πέρα από την αδυναμία σύγκλησης του Δ.Σ. της ΔΕΥΑΧ λόγω της μη προσέλευσης των μελών για τους λόγους τους οποίους γνωρίζετε.

Θα ήθελα να ευχαριστήσω τους εργαζόμενους οι οποίοι παρά τις συνθήκες που έχουν δημιουργηθεί τις τελευταίες ημέρες συνεχίζουν να επιτελούν το δύσκολο έργο τους, όπως κάνουν πάντα και στηρίζουν ουσιαστικά και έμπρακτα την ΔΕΥΑΧ με γνώμονα το κοινό καλό.

Τέλος, θα ήθελα να ευχαριστήσω τις Χανιώτισσες και τους Χανιώτες για τα μηνύματα υποστήριξης που δέχομαι όλο αυτό το διάστημα.