**ΠΡΟΣ ΤΟΥΣ ΣΥΝΑΔΕΛΦΟΥΣ ΠΟΥ ΈΧΟΥΝ ΤΕΘΕΙ ΣΕ ΑΝΑΣΤΟΛΗ ΛΟΓΩ ΜΗ ΕΜΒΟΛΙΑΣΜΟΥ**

Συνάδελφισσες/συνάδελφοι,

 Όπως όλοι γνωρίζετε έχει εκδοθεί η υπ’ αρ. 2332/2022 Απόφαση του Γ’ Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας, με την οποία η Πανελλήνια Ομοσπονδία Εργαζομένων Δημόσιων Νοσοκομείων (ΠΟΕΔΗΝ) πέτυχε να κριθεί αντισυνταγματικό το μέτρο του υποχρεωτικού εμβολιασμού και κατόπιν συνεννοήσεως με την Δικηγόρο μας, κυρία Μαρία Μαγδαλινή Τσίπρα, σας στέλνουμε την αίτηση, που πρέπει να υποβληθεί στα Νοσοκομεία, που εργάζεται καθένας από εσάς. Με την αίτηση ζητάτε την εφαρμογή της αποφάσεως και την καταβολή των οφειλομένων μισθών σας, αφού η απόφαση έκρινε αντισυνταγματικό το μέτρο της αναστολής από 14-4-2022.

 Ασχέτως των ενεργειών, στις οποίες προσανατολίζεται το Υπουργείο, η υποβολή της αιτήσεως είναι αναγκαία για την διασφάλιση των δικαιωμάτων σας και για τον λόγο αυτό, καλούμε όλους τους συναδέλφους να προβούν άμεσα στην υποβολή της λαμβάνοντας το αντίστοιχο πρωτόκολλο.

 Θα σας ενημερώσουμε για οποιαδήποτε άλλη ενέργεια κρίνεται αναγκαία.

**ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΟΕΔΗΝ**

**ΠΡΟΣ TO NOΣΟΚΟΜΕΙΟ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ΑΙΤΗΣΗ**

Του/της ………………….

**\*\*\*\*\***

Με την υπ’ αριθμ. 2332/2022 Απόφαση του Γ’ Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας, κατόπιν αποδοχής της αίτησης της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Εργαζομένων Δημόσιων Νοσοκομείων (ΠΟΕΔΗΝ) ακυρώθηκε η Κοινή Υπουργική Απόφαση Γ4β/ΓΠ.οικ.21912/2022 (ΦΕΚ 1995/Β/20-4-2022) του Υπουργού Υγείας και της Αναπληρώτριας Υπουργού Υγείας «Καθορισμός διαδικασίας πρόσληψης προσωπικού ορισμένου χρόνου σύμφωνα με τις διατάξεις του άρ. 50 του ν.4825/2021 (Α 157)».

Με την ως άνω Απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας κρίθηκαν μεταξύ άλλων τα εξής: *‘Επειδή, η αιτούσα Ομοσπονδία αποτελεί δευτεροβάθμια συνδικαλιστική οργάνωση, μέλη της οποίας μπορούν να καταστούν κατά το άρθρο 4 του προαποδεικτικώς προσκομισθέντος καταστατικού της, «τα Σωματεία Εργαζομένων στα Δημόσια Νοσοκομεία, τα Στρατιωτικά Νοσοκομεία, τα Πανεπιστημιακά Νοσοκομεία, τα Κέντρα Υγείας, τα Ιδρύματα Πρόνοιας, ανοικτής και κλειστής προστασίας, τα Θεραπευτήρια και τα Σωματεία Εργαζομένων στο ΕΚΑΒ τα οποία είναι ΝΠΔΔ ή ΝΠΙΔ που ελέγχονται, εποπτεύονται και επιχορηγούνται από το Ελληνικό Δημόσιο. Μέλη μπορούν να γίνουν και ενώσεις προσώπων του άρθρου 1 του Ν. 1264/1982, σωματεία σε νοσηλευτικά ιδρύματα κάθε βαθμίδας αυτοδιοίκησης και κάθε φορέας παροχής φροντίδας, περίθαλψης και υπηρεσιών ενταγμένης στο δημόσιο τομέα. Δικαίωμα εγγραφής στις οργανώσεις αυτές έχουν οι εργαζόμενοι με μόνιμη θέση εργασίας δημοσίου δικαίου ή ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου». Εξ άλλου, στους σκοπούς της αιτούσας περιλαμβάνεται, κατά το άρθρο 2 του καταστατικού της, «1. Η συνένωση και συνεργασία των σωματείων των εργαζομένων στα σωματεία μέλη της. Η οικονομική βελτίωση της θέσης των μελών τους, των συνθηκών δουλειάς τους και η ασφαλιστική τους προστασία. 2. Η υπεράσπιση των δικαιωμάτων τους, οικονομικών, επαγγελματικών, κοινωνικών, συνδικαλιστικών, των πολιτικών και δημοκρατικών τους ελευθεριών και η κατοχύρωσή τους». Με το δεδομένο αυτό, και δοθέντος ότι δεν έχει ταχθεί υπέρ της αξιολογήσεως του υποχρεωτικού εμβολιασμού, η οποία προβλέπεται από την παρ. 2 του άρθρου δεύτερου του ν. 4917/2022, η αιτούσα Ομοσπονδία με έννομο συμφέρον στρέφεται κατά της Γ4β/Γ.Π.οικ.21912/14-4-2022 κανονιστικής αποφάσεως του Υπουργού και της Αναπληρώτριας Υπουργού Υγείας, αμφισβητώντας την παράταση έως την 31η-12-2022 της αξιολογήσεως του υποχρεωτικού εμβολιασμού των εργαζομένων σε δομές υγείας κατά του κορωνοϊού covid-19 και της συνακόλουθης παρατάσεως του μέτρου της αναστολής καθηκόντων χωρίς καταβολή αποδοχών (πρβ. Σ.τ.Ε. 1684/2022 Ολομ.). Και ναι μεν η υποχρέωση εμβολιασμού των εργαζομένων σε δομές υγείας και οι συνέπειες που επέρχονται σε περίπτωση μη συμμορφώσεως προβλέπονται στο άρθρο 206 του ν. 4820/2021, η δε υποχρεωτικότητα του μέτρου παρατάθηκε έως την 31η-12-2022 με το άρθρο δεύτερο παρ. 2 του ν. 4917/2022, ενώ η προσβαλλόμενη κανονιστική πράξη έχει ως περιεχόμενο τον καθορισμό της διαδικασίας προσλήψεως προσωπικού ορισμένου χρόνου σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 50 του ν. 4825/2021, πλην παραδεκτώς προβάλλονται με την υπό κρίση αίτηση λόγοι ακύρωσης κατά της παρατάσεως της υποχρεωτικότητας του εμβολιασμού και των εντεύθεν επερχόμενων συνεπειών σε περίπτωση μη συμμορφώσεως, διότι τυχόν ανίσχυρο, λόγω αντισυνταγματικότητας, της παρατάσεως της υποχρεώσεως, εν γένει, του εμβολιασμού κατά του κορωνοϊού covid-19, συνεπάγεται και την ακύρωση της προσβαλλόμενης αποφάσεως, η οποία προϋποθέτει ότι η κατά το άρθρο τρίτο του ν.4917/2022 παράταση της υποχρεωτικότητας του εμβολιασμού των εργαζομένων σε δομές υγείας είναι, από συνταγματικής απόψεως, έγκυρη (πρβ. Σ.τ.Ε. 1684/2022 Ολομ., 2151/2015 Ολομ.). Εξ άλλου, η προσβαλλόμενη κανονιστική πράξη, η οποία, όπως εκτέθηκε, έχει έρεισμα τα άρθρα 206 και 207 του ν. 4820/2021, το άρθρο 50 του ν. 4825/2021 και το άρθρο τρίτο του ν. 4917/2022, καθορίζοντας τη διαδικασία προσλήψεως προσωπικού ορισμένου χρόνου σύμφωνα με το άρθρο 50 του ν. 4825/2021 προς κάλυψη των αναγκών που θα προκύψουν από τη θέση σε αναστολή καθηκόντων προσωπικού που δεν θα συμμορφωθεί με την υποχρέωση εμβολιασμού (βλ. τα αναφερόμενα στην Ανάλυση Συνεπειών Ρύθμισης του άρθρου αυτού), είναι άρρηκτα συνδεδεμένη με την παράταση της υποχρεωτικότητας του εμβολιασμού’ … ‘Κατόπιν των ανωτέρω, δεν προκύπτει πλέον η αναγκαιότητα και η προσφορότητα διατηρήσεως του μέτρου, παρά το ότι έχει παρέλθει σημαντικό κατά τις περιστάσεις χρονικό διάστημα από την εφαρμογή του. Συνεπώς, για τον βασίμως προβαλλόμενο λόγο της κατά παράβαση της αρχής της αναλογικότητας – λόγω μη αξιολογήσεως – διατηρήσεως του μέτρου του υποχρεωτικού εμβολιασμού, πρέπει η κρινόμενη αίτηση να γίνει δεκτή και η προσβαλλόμενη απόφαση να ακυρωθεί, ενώ παρέλκει κατόπιν αυτού, η εξέταση του άλλου λόγου ακυρώσεως. Εξ άλλου, όπως εκτέθηκε στην έβδομη σκέψη, το Συμβούλιο της Επικρατείας με σειρά αποφάσεών του έχει θέσει τις προϋποθέσεις βάσει των οποίων τα μέτρα κατά της πανδημίας δεν αντίκεινται στην αρχή της αναλογικότητας (βλ. ιδίως τις ανωτέρω αποφάσεις 1684/2022 Ολομ. και 1400/2022 που αφορούν τον εμβολιασμό των υγειονομικών και των υπηρετούντων στις Ε.Μ.Α.Κ. αντιστοίχως), μεταξύ των οποίων ότι τα μέτρα πρέπει να επαναξιολογούνται σε εύλογα χρονικά διαστήματα εν όψει των ισχυόντων εκάστοτε επιδημιολογικών και επιστημονικών δεδομένων. Στην παρούσα υπόθεση δεν κρίνεται επί της αρχής ζήτημα των εκ του Συντάγματος απαιτούμενων όρων προς κατάφαση ή απόκρουση της συνταγματικότητας τέτοιων μέτρων και της διατηρήσεως της ισχύος τους για εύλογο κατά τις περιστάσεις χρονικό διάστημα, επί του οποίου έχει ήδη αποφανθεί η Ολομέλεια του Δικαστηρίου, αλλά τίθεται το ζήτημα της διαγνώσεως της τηρήσεως των προϋποθέσεων αυτών στην συγκεκριμένη περίπτωση. Για τον λόγο αυτόν, παρά την κατά τα ανωτέρω κρίση περί αντιθέσεως της διατάξεως της παρ. 2 του άρθρου δεύτερου του ν. 4917/2022, στην συνταγματική αρχή της αναλογικότητας δεν απαιτείται παραπομπή της υποθέσεως στην Ολομέλεια του Δικαστηρίου, κατ’ άρθρο 100 παρ. 5 του Συντάγματος’.*

Από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 95 παρ. 5 του Συντάγματος, 1 του ν. 3068/2002 και 50 παρ. 1 και 4 του π.δ. 18/1989, προκύπτει ότι η ακυρωτική απόφαση, εξαφανίζει έναντι όλων την πράξη, κατά το μέρος που ακυρώθηκε, ισχύει από της δημοσίευσής της, ανατρέχοντας στο χρόνο έκδοσης της ακυρωθείσας πράξης, ώστε η τελευταία να θεωρείται ως μηδέποτε εκδοθείσα και επαναφέρεται αυτοδικαίως η πραγματική και νομική κατάσταση, που υπήρχε προ της έκδοσής της, χωρίς να είναι απαραίτητη η τυπική ανάκληση της ακυρωθείσας πράξης (Επ. Σπηλιωτόπουλου, Εγχ. Διοικ. Δικαίου, έκδ. 11η, παρ. 567, ΣτΕ 2378/2018, 276/2016, ΝΣΚ 17/2021, 1/2021, 22/2016, 248/2015, 287/2011). Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 50 του Π.Δ/τος 18/1989 η απόφαση που δέχεται την αίτηση ακυρώσεως απαγγέλει την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης και συνεπάγεται νόμιμη κατάργησή της έναντι όλων, είτε πρόκειται για κανονιστική είτε πρόκειται για ατομική πράξη. Στην παράγραφο αυτή επιβεβαιώνεται ο διαπλαστικός χαρακτήρας της απόφασης, η οποία δέχεται την αίτηση ακυρώσεως εξαφανίζοντας την προσβαλλόμενη πράξη από την έννομη τάξη, με συνέπεια **οποιοσδήποτε διάδικος ή τρίτος να είναι σε θέση να επικαλεσθεί την ανυπαρξία της πράξης**, η δυνατότητα αυτή, δε, είναι απόρροια του διαπλαστικού χαρακτήρα της απόφασης.

Η Διοίκηση στο πλαίσιο συμμόρφωσης προς ακυρωτική απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, πρέπει, όχι μόνο να θεωρήσει ανίσχυρη και μη υφιστάμενη νομικώς τη διοικητική πράξη που ακυρώθηκε, αλλά και να προβεί με θετικές ενέργειες στην αναμόρφωση της εν των μεταξύ δημιουργηθείσας, βάσει της ακυρωθείσας πράξεως, νομικής καταστάσεως (ΣτΕ 879/2017, 4016/2012, 3319/2011, 4277/2009, 2791/2008), ανακαλούσα ή τροποποιούσα τις σχετικές, εκδοθείσες εν τω μεταξύ (στο χρόνο ισχύος του τεκμηρίου νομιμότητας της ακυρωθείσας), πράξεις ή εκδίδουσα άλλες με αναδρομική ισχύ, για να αποκαταστήσει τα πράγματα στη θέση στην οποία θα ευρίσκοντο αν εξ αρχής δεν είχε εκδοθεί η ακυρωθείσα πράξη, χωρίς δέσμευση από τον χρόνο που διέδραμε (ΣτΕ 2378/2018, 2898/2014, 276/2016, Ολ.ΝΣΚ 119/2014, ΝΣΚ 2/2021, 330/2012, 61/2011).

Στην περίπτωση, κατά την οποία με αμετάκλητη δικαστική απόφαση ακυρώνεται κανονιστική διοικητική πράξη λόγω αντίθεσής της προς το Σύνταγμα, υπάρχει υποχρέωση της Διοίκησης, ερειδόμενη και στην υποχρέωσή της να συμμορφωθεί προς την ακυρωτική απόφαση, να ανακαλέσει/τροποποιήσει τις ατομικές διοικητικές πράξεις που έχουν εκδοθεί κατ’ εφαρμογήν της ως άνω αντισυνταγματικής κανονιστικής διοικητικής πράξης, εφόσον υποβληθεί αίτηση σε εύλογο χρόνο μετά τη δημοσίευση της ακυρωτικής απόφασης του δικαστηρίου. Η άποψη αυτή είναι σύμφωνη προς τις αρχές του κράτους δικαίου, της νομιμότητας της διοικητικής δράσης και της χρηστής διοίκησης, οι οποίες δεν ανέχονται τη διατήρηση σε ισχύ νομικών ή πραγματικών καταστάσεων που δημιουργήθηκαν κατά παράβαση του δικαίου.

Περαιτέρω, σε περίπτωση που η διοίκηση παραλείψει θετική ενέργεια επιβαλλόμενη για την συμμόρφωσή της με ακυρωτική απόφαση και προχωρήσει στην έκδοση πράξης αντίθετης από την ενέργεια που επιτάσσει η ακυρωτική απόφαση, την αντίθεση αυτή μπορεί να την επικαλεσθεί με λόγο ακυρώσεως οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον και όχι μόνον εκείνος που είχε διατελέσει διάδικος στη σχετική ακυρωτική δίκη (ΣτΕ 2087/1970 Ολομ.).

 Ενόψει όλων των ανωτέρω, στο πλαίσιο του ακυρωτικού αποτελέσματος της υπ’ αριθμ. 2332/2022 Απόφασης του Γ’ Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας, αιτούμαι την άρση του ειδικού διοικητικού μέτρου της αναστολής καθηκόντων του άρθρου 206 παρ. 6 του ν. 4820/2021 και την καταβολή των αποδοχών της θέσης και της ειδικότητας μου, αναδρομικά από 14-4-2022 (ημερομηνία έκδοσης της ακυρωθείσας Κοινής Υπουργικής Απόφασης του Υπουργού και της Αναπληρώτριας Υπουργού Υγείας) και την εντεύθεν απασχόλησή μου στη θέση μου.

Αθήνα, 29-11-2022

Ο/Η αιτών/ούσα υπάλληλος